



2111174_3089114

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа
08 декабря 2017 года

Дело № А07-14150/2017

Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2017
Полный текст решения изготовлен 08.12.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Абдуллиной Э.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Миграновой Г.Р., рассмотрев дело по иску ООО "Уфимский центр экспертиз" (ИНН: 0274905516, ОГРН: 1150280034959) к ООО "Строительная компания "Стройсфера" (ИНН: 2124030322, ОГРН: 109212400011) о взыскании 280 000 руб. долга, 106 960 руб. пени за период с 04.03.2016 по 21.03.2017 г. по договору №007-02/2016 от 29.02.2016 при участии в судебном заседании:
От истца: Солодкий Д.С., доверенность от 20.03.2017, паспорт
От ответчика: Климов А.А., доверенность б/н от 01.11.2017, паспорт

ООО "Уфимский центр экспертиз" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО "Строительная компания "Стройсфера" о взыскании 280 000 руб. долга, 106 960 руб. пени за период с 04.03.2016 по 21.03.2017 г. по договору №007-02/2016 от 29.02.2016.

Определением суда от 16 июня 2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

16 августа 2017 Арбитражный суд Республики Башкортостан вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признает. Заявил о том, что спорный договор не заключался, ответчиком не подписывался, в адрес истца не направлялся. Ходатайств о фальсификации не заявлял. Не

оспорил, что переговоры по заключению договора велись путем электронной переписки, и в связи с недостижением соглашения, был заключен договор с иной организацией.

Явку Хвандеева С.В., признанную судом обязательной, ответчик не обеспечил. Представил письменные объяснения Хвандеева С.В.

Суд предложил сторонам рассмотреть вопрос о назначении почерковедческой экспертизы.

Представитель истца заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Чиглинцева, эксперта, подготовившего отрицательное заключение. Истец подтвердил, что акт приемки выполненных работ в адрес ответчика не направлялся, мотивируя наличием в условиях договора о предварительной оплате.

Проверив материалы и обстоятельства дела, заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что ООО "Уфимский центр экспертиз" оказало заказчику – ООО "Строительная компания "Стройсфера" услуги по проведению негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта.

В связи с неоплатой оказанных услуги истец обратился к ответчику с претензией №1 о 13.01.2017г. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Истец, заявляя об исполнении им услуг и мотивируя ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате услуг, обратился в суд с данным иском.

Ответчик с позицией истца не согласился. Заявил о том, что спорный договор не заключался, ответчиком не подписывался, в адрес истца не направлялся.

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на договор №007-02/2016 от 29.02.2016г, заявление о проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий без сметы, отрицательное заключение негосударственной экспертизы 02-2-1-2-0081-16 от 19.12.2016г, а также на электронную переписку сторон.

Отрицательное заключение негосударственной экспертизы 02-2-1-2-0081-16 от 19.12.2016г. содержит ссылку на договор №007-02/2016 от 29.02.2016г, однако ответчик заявил о неподписании договора, отсутствие

акта выполненных работ по проведению экспертизы, о неполучении экспертного заключения.

Оригинал договора в материалы дела не представлен. Истец пояснил, что спорный договор подписан сторонами путем направления сканированного оригинала договора (с подписью представителя участника договора) по электронной почте.

Представленная сканированная копия договора со стороны ответчика подписана директором ООО "Строительная компания "Стройсфера" Хвандеевым С.В.

Для разъяснения обстоятельств по вопросу подписания спорного договора а также решения вопроса возможности назначения почерковедческой экспертизы суд признал обязательной явку Хвандеева С.В., о чем указал в определениях от 20.09.2017г, от 08.11.2017г.

Ответчик явку Хвандеева С.В. не обеспечил. Представитель ответчика объяснил неявку Хвандеева С.В. 20.09.2017 отсутствием в городе Уфа, 04.12.2017 - болезнью. Доказательств подтверждающих отсутствие Хвандеева С.В. 20.09.2017 в городе Уфа, болезнь Хвандеева С.В. ответчиком не представлено, материалы дела не содержат. Иным способом уважительность причин, подтверждающих невозможность явки Хвандеева С.В. в суд ответчик не подтвердил.

Действия ответчика, выраженные в неисполнении определения суда и неоднократной неявки в судебное заседание директора, лица, подпись которого самим ответчиком и оспаривается, суд расценивает как злоупотребление правом, в то время как он вызывался арбитражным судом для дачи пояснений по делу.

Кроме того, заявляя о неподписании Хвандеевым С.В. спорного договора, ответчик правом, предусмотренным ст. 161, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не воспользовался, ходатайств о фальсификации, о назначении экспертизы не заявил.

Суд неоднократно предлагал ответчику назначить экспертизу на предмет подлинности подписи Хвандеева С.В. на спорном договоре.

Ответчик от назначения экспертизы отказался.

Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела документам.

Ведение переговоров по заключению договора № 007-02/2016 от 29.02.2016 ответчик не оспорил, заявил, что ответчика не устроила цена договора. Электронную переписку между сторонами и адреса электронной почты не оспорил.

Истец так же сослался на наличие электронной переписки между сторонами по вопросу проведения экспертизы, которую ответчик документально не опроверг.

Ответчик, ссылаясь на свою переписку с истцом, указал электронный адрес, в котором наименование ООО «Стройсфера» не фигурирует. Доказательств тому, что только данный электронный адрес является официальным электронным адресом ответчика, что иных электронных

адресов у ответчика нет, в материалы дела не представлено, иным способом данное обстоятельство не опровергнуто.

Направление отсканированных копии договора (писем) посредством электронной почты, соответствует обычаям делового оборота и не противоречит гражданскому законодательству Российской Федерации, в частности, [пункту 2 статьи 434](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что отсканированный договор поставки, скрепленный подписью и печатью сторон, направлялся самим ответчиком в адрес истца, само по себе отсутствие у истца, подписанного сторонами подлинника договора, не опровергает заключение сторонами договора.

В связи, с чем суд приходит к выводу, что полученный истцом электронной почтой экземпляр договора, содержащий отсканированное изображение подписи и печати ответчика, копия которого представлена в материалы дела истцом, имеет юридическую силу оригинала договора.

Поскольку из материалов настоящего дела следует, что стороны обменялись копиями договора посредством электронной связи, истец, приступил к его исполнению.

Доводы ответчика о не принадлежности подписи от имени Общества с ограниченной ответственностью «Стройсфера» Хвандееву С.В. в договоре, представленного истцом, судом не принимается, как не подтвержденный документально. Указанное обстоятельство может быть проверено только путем проведения почерковедческой экспертизы, соответствующее ходатайство ответчиком не заявлялось, заявлений о фальсификации договора не представлено.

Исходя из вышеизложенного, учитывая отказ ответчика от проведения почерковедческой экспертизы, суд пришел к выводу, что договор № 007-02/2016 от 29.02.2016 подписан обеими сторонами, условия договора сторонами так же согласованы.

Исследовав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором возмездного оказания услуг, в связи с чем возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами [главы 39](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей [статьям 779 - 782](#) настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По смыслу части 1 статьи 64, части 1 и 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из представленных документов следует, что истец направил в адрес ответчика акт выполненных работ, отрицательное заключение негосударственной экспертизы вместе с претензией от 13.01.2017г. № 1. При этом, истец также ссылается на условия договора о предоплате и п. 2.2. договора об оплате услуг за проведение негосударственной экспертизы независимо от результата негосударственной экспертизы.

Ответчик указанные документы получил, что подтверждается письмом ФГУП «Почта России» №7.2.40.2.1.-62/1840 от 09.06.2017, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 45009707006776.

Ответчик доказательств получения 25.01.2017г. от истца иной корреспонденции не представил, доказательств отсутствия приложения к указанной претензии акт об отсутствии приложения также не представил.

Акт выполненных работ ответчик не подписал, мотивированный отказ от подписания акта выполненных работ не заявил.

Неподписание ответчиком акта оказанных услуг не освобождает его от обязанности оплатить оказанные истцом услуги. Мотивированного отказа в подписании актов оказанных услуг, равно как и претензий относительно объемов, качества и стоимости услуг, ответчик в адрес истца не направлял. Таким образом, отсутствие в представленных в дело актах, подписанных со стороны истца, подписи уполномоченного представителя ответчика, не лишает указанные документы доказательственной силы и не освобождает ответчика от оплаты услуг по договору.

По смыслу ч. 1 ст. 64, ч.ч. 1, 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Стороны, согласно ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления

доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В нарушение положений ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств.

В силу положений [ч.ч. 2 и 3 ст. 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные [Кодексом](#) неблагоприятные последствия.

Исследовав материалы дела, суд на основании статьи 71 АПК РФ, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит иски о взыскании долга обоснованными и подлежащими удовлетворению, отрицательное заключение экспертизы не является основанием для освобождения от оплаты оказанных услуг.

В связи с просрочкой оплаты истец начислил в адрес ответчика неустойку в соответствии с п. 8.3 договора. Согласно данному условию, за просрочку оплаты по договору, ответчик несет ответственность в размере 0,1% от стоимости проведения негосударственной экспертизы за каждый день просрочки.

Исходя из данного условия, истец начислил в адрес ответчика 106 960 руб. пени за период с 04.03.2016 по 21.03.2017.

В силу п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет судом проверен, признан верным.

От ответчика заявления о снижении суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ в суд не поступило.

Исходя из изложенного, требование истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства подлежит удовлетворению.

Поскольку процессуальным законодательством в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их истцу за счет ответчика в случае удовлетворения исковых требований, расходы по государственной пошлине, в соответствии со ст. 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "Строительная компания "Стройсфера" (ИНН: 2124030322, ОГРН: 109212400011) в пользу ООО "Уфимский центр экспертиз" (ИНН: 0274905516, ОГРН: 1150280034959) 280 000 руб. суммы долга, 106 960 руб. пени, судебные расходы по госпошлине в размере 10 739 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Э.Р. Абдуллина