

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 /2017 года

город Уфа

Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Уразметова И.Ф.,
при секретаре Козловой Н.И.,

с участием представителя истца / - Солодкого Д.С., действующего на основании доверенности № 2-304 от 04.05.2017 г., представителя ответчика АО « / - /, действующей на основании доверенности № 2-4/174 от 28.02.2017 года, помощника прокурора /,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску / к АО « / о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья,

УСТАНОВИЛ:

/ предъявила иск к АО « / о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, в котором просили взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей, расходы на медицинское обследование и лечение в размере 11659,94 рублей, расходы на проезд в размере 2882,42 рубля, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы на распечатку фотографий в размере 112 рублей, расходы на услуги нотариуса в размере 1300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей.

В обосновании своего иска указала, что 07 января 2017 года в 21 час. 50 мин. /, выходя из магазина « / (АО " /), расположенного на первом этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, /, на верхней ступени лестницы поскользнулась и упала, ударившись головой. В результате падения истец почувствовала острую боль в затылке, из которой хлынула кровь. / - муж истца и / - дочь истца, которые ждали / рядом с магазином, помогли истцу дойти до квартиры.

Подходя к дверям квартиры, истец начала терять сознание, в связи с чем, / - дочь истца вызвала скорую помощь по номеру 112. На машине скорой помощи истец была доставлена в ГБУЗ РБ Городская клиническая больница №21 г. Уфы, где констатировали сотрясение головного мозга и наложили повязку.

Таким образом, в результате падения с лестницы магазина « / (АО " /), расположенного на первом этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, / получила сотрясение головного мозга, чем причинен вред средней тяжести её здоровью, и она находилась на амбулаторном лечении с 09.01.2017 года по 31.01.2017 года (23 дня), что подтверждается листами нетрудоспособности № 248 011 135 123 и № 248 044 731 172.

Кроме того, после падения с лестницы у истца ухудшилось зрение, появилась боль в области глазных яблок, туман перед глазами, двоение, в связи с чем она обратилась к окулисту в МУ «Поликлиника №38».

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом №04-08/678 от 03.02.2017г. Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, справкой серия 005 № 0082 от 07.01.2017г. ГБУЗ РБ Городская клиническая больница №21 г. Уфы, медицинской картой пациента, справкой осмотра невролога, справкой осмотра окулиста, фотоматериалами, а также указанные факты могут подтвердить следующие лица: / - муж истца и / - дочь истца.

Считает, что падение и, вследствие чего, причинение вреда здоровью произошло по вине ответчика, которым не соблюдаются правила благоустройства.

Юридические и физические лица обязаны соблюдать чистоту и порядок на всей территории города Уфы, в том числе на прилегающих и закрепленных территориях.

При этом следует иметь в виду, что одной из основных целей благоустройства является безопасность объекта благоустройства, создание безопасных, здоровых условий жизни населения.

Таким образом, эксплуатируя в коммерческих целях нежилое помещение, предназначенное для доступа неограниченного круга лиц, ответчик не обеспечил безопасное предоставление услуг потребителям, пользователям магазина.

Представитель истца [REDACTED] – Солодкий Д.С. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика АО «[REDACTED]» - [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать.

Помощник прокурора [REDACTED] в судебном заседании дала заключение о возможности удовлетворения иска в части компенсации морального вреда в размере 25000 рублей.

Истец [REDACTED] представители третьего лица ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явились, о времени, дате и о месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки в суд не известны, от истца имеется заявление о рассмотрении дела без ее участия.

Суд в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, исследовав в судебном заседании материалы дела, оценив в совокупности все доказательства, имеющие юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Судом установлено, что 07 января 2017 года в 21 час. 50 мин. [REDACTED] [REDACTED], выходя из магазина «[REDACTED]» (АО «[REDACTED]»), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED] [REDACTED], на верхней ступени лестницы поскользнулась и упала, ударившись головой. В результате падения истец почувствовала острую боль в затылке, из которой пошла кровь. [REDACTED] - муж истца и [REDACTED] - дочь истца, которые ждали [REDACTED] рядом с магазином, помогли истце дойти до квартиры.

Подходя к дверям квартиры, истец начала терять сознание, в связи с чем, [REDACTED] дочь истца вызвала скорую помощь по номеру 112. На транспортном средстве скорой медицинской помощи истец была доставлена в ГБУЗ РБ Городская клиническая больница №21 г. Уфы, где констатировали сотрясение головного мозга.

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом №04-08/678 от 03.02.2017г. Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, справкой серия 005 № 0082 от 07.01.2017г. ГБУЗ РБ Городская клиническая больница №21 г. Уфы, медицинской картой пациента, справкой осмотра невролога, справкой осмотра окулиста, фотоматериалами, а также показаниями свидетелей [REDACTED], [REDACTED] допрошенные в судебном заседании.

В связи с получением истцей [REDACTED] телесных повреждений она находилась на амбулаторном лечении с 09.01.2017 года по 31.01.2017 года (23 дня), что подтверждается листами нетрудоспособности № 248 011 135 123 и № 248 044 731 172.

В целях определения возможности получения истцей [REDACTED] телесных повреждений в результате падения со ступенек (крыльца) магазина, а также определения степени тяжести причиненного вреда здоровью [REDACTED] определенном Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан была назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Министерства здравоохранения Республики Башкортостан Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Бюро судебно-медицинской экспертизы.

Согласно заключению эксперта №420 ГБУЗ Бюро судебно-медицинской экспертизы от 21.11.2017 г. у [REDACTED], 1957 года рождения, согласно представленной медицинской документации, имело место телесное повреждение: закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением головного мозга, ушибленной раной головы.

Указанное телесное повреждение причинено тупым предметом или при ударе о таковой, не исключается при падении со ступенек (крыльца) магазина 07.01.2017 года, по своему характеру влечет кратковременное расстройство здоровья (т.е. временное нарушение функций органов и (или) систем (временную нетрудоспособность), продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и по этому квалифицирующему признаку относится к легкому вреду здоровью.

В соответствии с частью 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы).

У суда оснований не доверять вышеуказанному заключению экспертов не имеется, поскольку выводы экспертов о возможности получения истцом [REDACTED] 07 января 2017 года телесных повреждений в результате падения со ступенек (крыльца) магазина согласуются с материалами дела, кроме того указанное заключение дано экспертами предупрежденными судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное экспертное заключение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в результате падения с лестницы магазина «[REDACTED]» (АО "[REDACTED]"), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED] получила сотрясение головного мозга, чем ей был причинен вред легкой вред здоровью.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями и дополнениями) под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация,

неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

При взыскании компенсации морального вреда суд исходит из всех обстоятельств дела, характера и степени, причиненных истцу страданий, степени тяжести полученных телесных повреждений (легкий вред здоровью) и её последствий, отсутствия вины [REDACTED], требования разумности и справедливости.

Решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 2 июля 2009 года № 17/7 «Об утверждении Правил благоустройства городского округа город Уфа Республики Башкортостан» предусмотрено, что физические и юридические лица за счет собственных средств обеспечивают благоустройство, в том числе санитарную очистку и содержание в надлежащем порядке закрепленной за ними территории городского округа, а также прилегающей к ней территории в пределах границ, установленных в проектах комплексного благоустройства (п. 4.3.).

При этом следует иметь в виду, что одной из основных целей благоустройства является безопасность объекта благоустройства, создание безопасных, здоровых условий жизни населения.

Таким образом, эксплуатируя в коммерческих целях нежилое помещение, предназначенное для доступа неограниченного круга лиц, ответчик не обеспечил безопасное предоставление услуг потребителям, пользователям магазина.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответственность за вред здоровью причиненного истцу [REDACTED] лежит на ответчике АО «[REDACTED]», которое не обеспечило очистку от льда и снега и содержание закрепленной за ним территории надлежащим образом.

Основываясь на вышесказанном, суд считает возможным взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

В соответствии со ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок, который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Из разъяснений, данных в подпункте "б" пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" следует, что согласно статье 1085 ГК РФ в объем

возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включаются расходы на лечение и иные дополнительные расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п.).

В связи с получением телесных повреждений [REDACTED] было назначено лечение и выписаны лекарственные средства на общую сумму 11659,94 рублей.

При изложенных обстоятельствах, с учетом требований приведенных правовых норм суд находит требования в части взыскания расходов на лечение и лекарственные средства в размере 11659,94 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку лекарственные средства назначены врачом, и подтверждаются расходным документами.

Таким образом, с АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] подлежат взысканию расходы на медицинское обследование и лечение в сумме 11659,94 рублей.

Рассматривая искимые требования в части взыскания расходов за проезд в сумме 2882 рубля потраченные на приобретение бензина, суд находит данные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку доказательств подтверждающих, что приобретенный бензин был израсходован именно в поездках в медицинское учреждение суду не представлено.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по его письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 рублей, что подтверждается квитанцией. Однако, суд с учетом длительности и сложности дела, считает возможным взыскать с ответчика АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей, именно данную сумму суд находит соразмерной и в разумных пределах.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы соразмерно удовлетворенной части исковых требований.

Взыскать с АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы на распечатку фотографий в размере 112 рублей.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг нотариуса за изготовление доверенности в размере 1300 рублей.

Однако, в соответствии с п. 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА» расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Ввиду не соответствия представленной в дело доверенности требованиям, изложенным в приведенном Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании расходов по оплате нотариальных услуг по оформлению доверенности.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

В силу указанной нормы закона с ответчика АО «[REDACTED]» в доход местного бюджета подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 581,69 рублей, от уплаты которого истец был освобожден при подаче искового заявления в суд.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к АО «[REDACTED]» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, расходы на медицинское обследование и лечение в размере 11659,94 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы по оплате услуг по распечатке фотографий в размере 112 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «[REDACTED]» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 581,69 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме через Октябрьский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Судья

И.Ф. Уразметов



Подлинник (приговора, решения, определения, постановления) подшит в дело № 2- [REDACTED] / [REDACTED] Октябрьский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан

Октябрьский районный суд г.Уфы
Приговор, решение,
постановление, определение
вступил (о) в законную силу
(согласно определению ВС РФ)
« 16 » [REDACTED] 20 [REDACTED] г.
Копия верна
Судья [REDACTED]
Секретарь [REDACTED]

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
дело № 33- [REDACTED] /18

г.Уфа

06 [REDACTED] 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего
судей

Троценко Ю.Ю.
Валиуллина И.И.
Свистун Т.К.
Фахретдиновой Ю.Ю.
Мамаюсуповой Н.М.

с участием прокурора
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляции жалобе АО « [REDACTED] » на решение Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 24 [REDACTED] 2017 г., которым постановлено:

Исковые требования [REDACTED] к АО « [REDACTED] » о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, удовлетворить частично.

Взыскать с АО « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, расходы на медицинское обследование и лечение в размере 11659,94 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы по оплате услуг по распечатке фотографий в размере 112 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО « [REDACTED] » в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 581,69 рублей.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] предъявила иск к АО « [REDACTED] » о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, в котором просили взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, расходы на медицинское обследование и лечение в размере 11 659,94 рублей, расходы на проезд в размере 2 882,42 рубля, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы на распечатку фотографий в размере 112 рублей, расходы на услуги нотариуса в размере 1 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

В обосновании своего иска указала, что 07 [REDACTED] 2017 года в 21 час. 50 мин. [REDACTED], выходя из магазина « [REDACTED] » (АО " [REDACTED] "), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED], на верхней ступени лестницы поскользнулась и упала, ударившись головой. В результате падения истец

почувствовала острую боль в затылке, из которой хлынула кровь. [REDACTED] - муж истца и [REDACTED] - дочь истца, которые ждали [REDACTED] рядом с магазином, помогли истцу дойти до квартиры.

Подходя к дверям квартиры, истец начала терять сознание, в связи с чем, [REDACTED] - дочь истца вызвала скорую помощь по номеру 112. На машине скорой помощи истец была доставлена в ГБУЗ РБ Городская клиническая больница № 21 г. Уфы, где констатировали сотрясение головного мозга и наложили повязку.

Таким образом, в результате падения с лестницы магазина «[REDACTED]» (АО «[REDACTED]»), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED], [REDACTED] получила сотрясение головного мозга, чем причинен вред средней тяжести её здоровью, и она находилась на амбулаторном лечении с 09.01.2017 года по 31.01.2017 года (23 дня), что подтверждается листами нетрудоспособности № 248 011 135 123 и № 248 044 731 172.

Кроме того, после падения с лестницы у истца ухудшилось зрение, появилась боль в области глазных яблок, туман перед глазами, двоение, в связи с чем она обратилась к окулисту в МУ «Поликлиника №38».

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом № 04-08/678 от 03.02.2017г. Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, справкой серия 005 № 0082 от 07.01.2017г. ГБУЗ РБ Городская клиническая больница № 21 г. Уфы, медицинской картой пациента, справкой осмотра невролога, справкой осмотра окулиста, фотоматериалами.

Считает, что падение и, вследствие чего, причинение вреда здоровью произошло по вине ответчика, которым не соблюдаются правила благоустройства.

Юридические и физические лица обязаны соблюдать чистоту и порядок на всей территории города Уфы, в том числе на прилегающих и закрепленных территориях.

При этом следует иметь в виду, что одной из основных целей благоустройства является безопасность объекта благоустройства, создание безопасных, здоровых условий жизни населения.

Таким образом, эксплуатируя в коммерческих целях нежилое помещение, предназначенное для доступа неограниченного круга лиц, ответчик не обеспечил безопасное предоставление услуг потребителям, пользователям магазина.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

Не согласившись с принятым решением, АО «[REDACTED]» обратился в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Башкортостан с апелляционной жалобой, указав, что истец вызвал скорую помощь из дома, а в медицинских документах отсутствуют доказательства получения травмы истцом на крыльце магазина. При изучении экспертного заключения № 420, документов представленных истцом в материалы дела, невозможно установить, что истец получила травму при выходе магазина «[REDACTED]», расположенного в многоквартирном доме, по адресу: город Уфа, [REDACTED].

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом.

В судебном заседании апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Башкортостан представитель [REDACTED] – Солодкий Д.С. просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца, заключение прокурора, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с общим правилом, установленным ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, гражданин имеет право требовать возмещения морального вреда.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 07 января 2017 года в 21 час. 50 мин. [REDACTED], выходя из магазина « [REDACTED] » (АО « [REDACTED] »), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED], на верхней ступени лестницы поскользнулась и упала, ударившись головой. В результате падения истец почувствовала острую боль в затылке, из которой пошла кровь. [REDACTED] - муж истца и [REDACTED] - дочь истца, которые ждали [REDACTED] рядом с магазином, помогли истце дойти до квартиры.

Подходя к дверям квартиры, истец начала терять сознание, в связи с чем, дочь истца вызвала скорую помощь по номеру 112. На транспортном средстве скорой медицинской помощи истец была доставлена в ГБУЗ РБ Городская клиническая больница № 21 г. Уфы, где констатировали сотрясение головного мозга.

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом №04-08/678 от 03.02.2017г. Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, справкой серия 005 № 0082 от 07.01.2017г. ГБУЗ РБ Городская клиническая больница №21 г. Уфы, медицинской картой пациента, справкой осмотра невролога, справкой осмотра окулиста, фотоматериалами, а также показаниями свидетелей [REDACTED], [REDACTED] допрошенных в судебном заседании.

В связи с получением истицей [REDACTED] телесных повреждений она находилась на амбулаторном лечении с 09.01.2017 года по 31.01.2017 года (23 дня), что подтверждается листами нетрудоспособности № 248 011 135 123 и № 248 044 731 172.

В целях определения возможности получения истицей [REDACTED] телесных повреждений в результате падения со ступенек (крыльца) магазина, а также определения степени тяжести причиненного вреда здоровью [REDACTED], определением Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан была назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Министерства здравоохранения Республики Башкортостан Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Бюро судебно-медицинской экспертизы.

Согласно заключению эксперта №420 ГБУЗ Бюро судебно-медицинской экспертизы от 21.11.2017 г. у [REDACTED], 1957 года рождения, согласно представленной медицинской документации, имело место телесное повреждение: закрытая черепно-мозговая травма с сотрясением головного мозга, ушибленной раной головы.

Указанное телесное повреждение причинено тупым предметом или при ударе о таковой, не исключается при падении со ступенек (крыльца) магазина 07.01.2017 года, по своему характеру влечет кратковременное расстройство здоровья (т.е. временное нарушение функций органов и (или) систем (временную нетрудоспособность), продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и по этому квалифицирующему признаку относится к легкому вреду здоровью.

Проанализировав фактические обстоятельства дела, установленные на основании представленных доказательств, с учетом правил, установленных нормами ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими изменениями и дополнениями), суд обоснованно пришел к выводу о том, что расходы на медицинское обследование и лечение и компенсация причиненного морального вреда в пользу истца подлежат взысканию с АО «[REDACTED]».

Не позволяют иначе разрешить спор и доводы апелляционной жалобы ответчика относительно отсутствия оснований для возложения на АО «[REDACTED]» обязанности по возмещению вреда, причиненного истцу, поскольку истец вызвал скорую помощь из дома, а в медицинских документах отсутствуют доказательства получения травмы истцом на крыльце магазина. Названные доводы являлись предметом оценки суда первой инстанции, обоснованно отклонены, поскольку, как установлено судом причинение вреда здоровью истца явилось следствием падения со ступенек (крыльца) магазина, что свидетельствует о неосуществлении должного контроля за содержанием в надлежащем порядке закрепленной территории ответчиком.

Надлежащих доказательств очистки от льда и снега места падения материалы дела не содержат. Из материалов дела видно, что местом падения истца

5

явилась верхняя ступень лестницы магазина «[REDACTED]» (АО «[REDACTED]»), расположенного на первом этаже многоэтажного жилого дома по адресу: г.Уфа, Октябрьский район, [REDACTED].

В силу п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно предприняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Исходя из установленных судом обстоятельств и доказанного сторонами, судебная коллегия приходит к выводу о том, что именно АО «[REDACTED]», эксплуатируя в коммерческих целях нежилое помещение, предназначенное для доступа неограниченного круга лиц, не обеспечило очистку от льда и снега и содержание закрепленной за ним территории надлежащим образом, в связи с чем обязано возместить потерпевшей вред, причиненный в результате получения травмы.

Оценивая выводы суда в части определения размера подлежащей взысканию суммы компенсации морального вреда, судебная коллегия не находит оснований для их переоценки, поскольку они в полной мере отвечают правилам ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судом учтены все обстоятельства, имеющие юридическое значение для разрешения спора, дана надлежащая оценка представленным доказательствам, размер компенсации определен с учетом требований разумности и справедливости, соответствует характеру и степени причиненных истцу нравственных и физических страданий, индивидуальных особенностей ее личности.

Определяя размер компенсации, суд учел степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также характер и степень, причиненных истцу страданий, степень тяжести полученных телесных повреждений (легкий вред здоровью) и её последствий, отсутствие вины [REDACTED], требования разумности и справедливости, исходя из чего размер компенсации морального вреда установлен судом в сумме 20 000 руб.

Доказательств наличия грубой неосторожности в действиях [REDACTED] ответчиком, на которого законом возложена обязанность доказывания обстоятельств, позволяющих освободить его от гражданско-правовой ответственности либо уменьшить ее объем, в материалы дела не представлено.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения.

Судом первой инстанции все обстоятельства по делу проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. Решение суда мотивировано и принято с соблюдением требований процессуального и материального права, является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 328, ст. 329
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная
коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда города Уфы Республики
Башкортостан от 24 [REDACTED] 2017 г. оставить без изменения, апелляционную
жалобу АО «[REDACTED]» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Ю.Ю. Троценко

И.И. Валиуллин

Т.К. Свистун

Справка: судья Уразметов И.Ф.

Подлинник (приговора, решения,
определения, постановления)
подшит в дело № [REDACTED] / 17
Октябрьский районный суд г.Уфы
Республики Башкортостан

