



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-432/2016

г. Челябинск
25 февраля 2016 года

Дело № А07-6342/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2016 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Суспициной Л.А.,
судей Богдановской Г.Н., Соколовой И.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чаус О.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Ибрагимова Марата Хаковича на решение Арбитражного суда Республики
Башкортостан от 15.10.2015 по делу № А07-6342/2015 (судья
Проскуракова С.В.).

В судебном заседании принял участие представитель Ибрагимова Марата
Хаковича – Солодкий Д.С. (доверенность от 08.02.2016).

Индивидуальный предприниматель Саттаров Рушан Нилевич (далее –
предприниматель Саттаров Р.Н., истец) обратился в Арбитражный суд
Республики Башкортостан с исковым заявлением к Ибрагимову Марату
Хаковичу (далее также – ответчик), в котором просил:

-признать не соответствующими действительности и порочащими честь,
достоинство и деловую репутацию истца сведения, сообщенные ответчиком
05.11.2014 в судебном заседании мирового суда судебного участка № 3 по
Чишминскому району Республики Башкортостан, и именно слова: «...словом
восстановительный ремонт Саттаров вводит в заблуждение клиентов,
умышленно получается, чтоб потом претензий не было», «...вот этот документ
нам подсовывает, мы подписываем, не понимая сути до конца, ... это манера
работы Саттарова»;

-обязать ответчика опровергнуть указанные распространённые им
сведения путем направления в мировой суд судебного участка № 3 по
Чишминскому району Республики Башкортостан заявления, содержащего
опровержение, с указанием на несоответствие действительности указанных
сведений;

-взыскать с ответчика в пользу истца 50 000 руб. компенсации
морального вреда (т. 1, л.д. 8-11).

Решением от 15.10.2015 (резолютивная часть объявлена 07.10.2015) суд
первой инстанции исковые требования удовлетворил: признал

не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство и деловую репутацию предпринимателя Саттарова Р.Н. следующие сведения, распространённые Ибрагимовым М.Х. в судебном заседании мирового суда судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан 05.11.2014: «...словом восстановительный ремонт Саттаров вводит в заблуждение клиентов, умышленно получается, чтоб потом претензий не было», «...вот этот документ нам подсовывает, мы подписываем, не понимая сути до конца, ... это манера работы Саттарова»; обязал ответчика в течение 10-ти дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу опровергнуть распространённые им указанные сведения путем направления в мировой суд судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан заявления, содержащего опровержение, с указанием на несоответствие данных сведений; также взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. (т. 3, л.д. 64-72).

С принятым решением не согласился ответчик и обжаловал его в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. В апелляционной жалобе Ибрагимов М.Х. (далее также – податель жалобы) просит данное решение суда отменить как принятое с нарушением норм материального права (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме (т. 3, л.д. 81-84).

Доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к следующему.

Податель жалобы настаивает на то, что оспариваемые сведения не могут быть предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являются субъективным мнением ответчика и не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, судом первой инстанции при разрешении спора не было учтено то обстоятельство, что оспариваемые сведения были сообщены ответчиком при рассмотрении мировым судьей дела по иску Ибрагимовой Л.И., представителем которой являлся Ибрагимов М.Х., к предпринимателю Саттарову Р.Н. о расторжении договора оказания услуг по оценке автомобиля и возвращении уплаченных денежных средств со ссылкой на введение в заблуждение клиента и некачественное выполнение работы, положения статей 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Доказательства распространения Ибрагимовым М.Х. оспариваемых сведений вне указанного судебного процесса истцом в материалы дела не представлены.

Податель жалобы считает также, что при присуждении компенсации морального вреда суд первой инстанции не принял во внимание то, что ответчик является пенсионером по старости и имеет на иждивении дочь.

При таких обстоятельствах податель жалобы полагает решение суда по настоящему делу об удовлетворении иска незаконным и необоснованным.

Явку представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции обеспечил только податель жалобы – Ибрагимов М.Х.

Предприниматель Саттаров Р.Н. явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/> в сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие истца.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на отмене решения суда от 15.10.2015. Заявил ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства, а именно: копии справки о размере страховой пенсии по старости, а также о приобщении к материалам дела письменных пояснений.

В удовлетворении ходатайства подателя жалобы о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства в обоснование довода жалобы о сложном имущественном положении ответчика, судом апелляционной инстанции отказано силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Как следует из пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

В рассматриваемом случае судебная коллегия не находит уважительных причин не предоставления доказательства, на которое ссылается податель жалобы, в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Письменные пояснения подателя жалобы (текст пояснений озвучен представителем в судебном заседании) приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприниматель Саттаров Р.Н. к дате судебного заседания представил отзыв на апелляционную жалобу (вх. № 5198 от 12.02.2016, вх. № 5521 от 15.02.2016) с приложением документов в его обоснование, из содержания которого следует, что истец считает обжалуемое решение законным и обоснованным, с выводами суда, изложенными в решении, и их фактическим и правовым обоснованием согласен. Данные документы приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в порядке части 2 статьи 262, части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприниматель Саттаров Р.Н. представил также ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с неполучением возражений подателя жалобы на отзыв истца и дополнительно представленного подателем жалобы доказательства в обоснование доводов апелляционной жалобы (вх. № 5902 от 18.02.2016, вх. № 5903 от 18.02.2016).

В удовлетворении ходатайства истца об отложении судебного разбирательства судом апелляционной инстанции отказано силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Нормы названной выше статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают право, но не обязанность суда отложить судебное разбирательство в случае заявления лицом, участвующим в деле, ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Обстоятельства, приведенные истцом в обоснование ходатайства об отложении судебного разбирательства, не препятствуют рассмотрению настоящего дела по существу.

Так, в приобщении к материалам дела по ходатайству подателя жалобы дополнительного доказательства, которое не было получено истцом, судом апелляционной инстанции отказано; письменные пояснения подателя жалобы приобщены к материалам дела в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, более того, подателем жалобы представлена почтовой квитанция, свидетельствующая о своевременном направлении указанных письменных пояснений в адрес истца.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что правовая позиция истца по делу подробно изложена в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, мировым судьей судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан рассмотрено дело № 2-527/2014 по иску Ибрагимовой Л.И. к предпринимателю Саттарову Р.Н. о защите прав потребителей (т. 1, л.д. 130).

Ссылаясь на то, что высказывания представителя Ибрагимовой Л.И. Ибрагимова М.Х. в судебном заседании по рассмотрению указанного дела 05.11.2014 не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию предпринимателя Саттарова Р.Н., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности распространения ответчиком недостоверных сведений порочающего характера об истце, а также о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены судебного акта.

Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление от 24.02.2005 № 3)).

При применении пункта 5 части 1 статьи 33 Кодекса необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации (часть 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ).

В рассматриваемом случае предприниматель Саттаров Р.Н. в рамках настоящего дела защищает деловую репутацию в сфере, связанной с его предпринимательской деятельностью в качестве оценщика, соответственно, настоящий спор относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь, доброе имя и деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими от рождения или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как следует из искового заявления, истец считает порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию и несоответствующими действительности высказывания Ибрагимова М.Х. в судебном заседании 05.11.2014 по рассмотрению мировым судьей судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан дела № 2-527/2014 по иску Ибрагимовой Любови Ивановны к предпринимателю Саттарову Р.Н. о защите прав потребителей.

Из протокола судебного заседания 05.11.2014 по указанному делу, с учетом замечаний на протокол судебного заседания, правильность которых удостоверена определением от 04.12.2014 мирового судьи судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан по делу № 2-527/2014 (т. 1, л.д. 13-28, 30-31), усматриваются следующие оспариваемые истцом высказывания Ибрагимова М.Х.:

«...словом восстановительный ремонт Саттаров вводит в заблуждение клиентов, умышленно получается, чтоб потом претензий не было», «...вот этот документ нам подсовывает, мы подписываем, не понимая сути до конца, ... это манера работы Саттарова».

Согласно пункту 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

По смыслу указанных разъяснений в качестве распространения сведений квалифицируются волевые действия ответчика, направленные на публичное сообщение информации о другом лице.

Как следует из материалов дела, Ибрагимов М.Х. высказал оспариваемые истцом сведения в судебном заседании 05.11.2014 по рассмотрению мировым судьей судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан дела № 2-527/2014.

В силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон и третьих лиц об известных им

обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

В силу пункта 11 Постановления от 24.02.2005 № 3 в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Сведения, о признании которых не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявлено истцом, сообщены ответчиком в судебном заседании 05.11.2014 по рассмотрению мировым судьей судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан дела № 2-527/2014 в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и являлись реализацией истцом – Ибрагимовой Л.И. в лице своего представителя Ибрагимова М.Х. своего процессуального права давать объяснения суду по существу рассматриваемого дела, а не распространением не соответствующих действительности порочащих сведений.

Указанное суд первой инстанции не учел, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание следующее.

Согласно пункту 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие

действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления от 24.02.2005 № 3).

В рассматриваемом случае высказывания Ибрагимов М.Х. в судебном заседании 05.11.2014 связаны с оценкой обстоятельств определенного экономического и правового конфликта, послужившего основанием для обращения Ибрагимовой Л.И., представителем которой являлся Ибрагимов М.Х., с иском к предпринимателю Саттарову Р.Н. о защите прав потребителя в рамках дела № 2-527/2014, рассмотренного мировым судьей судебного участка № 3 по Чишминскому району Республики Башкортостан.

Наличие указанного конфликта предполагает, в том числе, и возможность негативной реакции участников конфликта на данную ситуацию.

Судебная коллегия полагает, что ответчик выразил собственную оценку сложившейся правовой ситуации, её причинах и последствиях.

То обстоятельство, что ответчик в судебном заседании мирового суда 05.11.2014 указал на негативные аспекты деятельности предпринимателя Саттарова Р.Н., не свидетельствует о порочащем характере сведений, так как отрицательное суждение о каком-либо событии является одним из проявлений свободы слова и мыслей, и само по себе не может являться основанием для привлечения лица к ответственности в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу пункта 17 Постановления от 24.02.2005 № 3 опровержением считаются утверждения, содержащие информацию о несоответствии действительности распространенных ранее сведений.

Между тем, поскольку высказывания ответчика не являются утверждениями о фактах и событиях, их опровержение не представляется возможным.

В силу изложенного судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы об отсутствии совокупности обстоятельств, необходимой для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, и не усматривает оснований для применения такого способа восстановления нарушенного права как опровержение, который заявлен истцом.

Поскольку не установлена совокупность обстоятельств, необходимая для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, оснований для удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда в заявленной в иске сумме также не имеется.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с нарушением норм материального права на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По делу следует принять

новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При подаче апелляционной жалобы Ибрагимов М.Х. уплатил государственную пошлину в сумме 3 000 руб. по чеку-ордеру Сбербанка России от 26.12.2015 (т. 3, л.д. 87).

Судебные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в связи с отменой решения суда первой инстанции и отказом в удовлетворении исковых требований относятся на предпринимателя Саттарова М.Х.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.10.2015 по делу № А07-6342/2015 отменить.

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Саттарова Рушана Нилевича отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Саттарова Рушана Нилевича в пользу Ибрагимова Марата Хаковича 3 000 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Л.А. Суспицина

Судьи:

Г.Н. Богдановская

И.Ю. Соколова